**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-26 от 20 апреля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 13-01/22 в отношении адвоката**

**К.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 13-01/22,

**УСТАНОВИЛ:**

16.12.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.Г.В. в отношении адвоката К.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 24.09.2021г. он заключил с адвокатом соглашение на представление интересов на стадии доследственной проверки в подразделениях ГУ МВД России по г. М. в порядке ст. 144-145 УПК РФ в отношении КПК «…..». Адвокату выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей. Заявитель указывает, что он обратился к адвокату по вопросу взыскания денег, вложенных в КПК «…..» и не хотел возбуждения уголовного дела, но адвокат ввёл его в заблуждение. 10.12.2021г. К. направил адвокату заявление о расторжении соглашения от 24.09.2021г.

22.12.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

29.12.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4784 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

25.01.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – М.О.В. – в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

25.01.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.01.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.И.А. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Г.В.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

28.02.2022г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

28.02.2022г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

28.02.2022г. Совет решением № 04/25-06 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку обстоятельства дисциплинарного не были полностью выяснены.

24.03.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.03.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства № 13/01-22 вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, поскольку Решением Совета АПМО № 04/12-02 от 28.02.2022г. статус адвоката прекращён.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.И.А. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев